



Южный университет
«Институт управления
бизнеса и права» (ИУБиП)

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

«ЗАМЕТКИ УЧЕНОГО»

№ 5 / 2017

г. Ростов-на-Дону — 2017

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ДОШКОЛЬНОГО И НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ФИЛОСОФСКИЙ И ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Минасян Яна Эдуардовна

Заведующая муниципальным бюджетным
дошкольным образовательным учреждением
города Ростова-на-Дону «Детский сад № 70»

Осипова Алла Анатольевна

Кандидат психологических наук, доцент

Образовательная система в России находится в состоянии перманентной модернизации, реформирования и трансформации. В сфере дошкольного образования был совершен переход от детского сада как учреждения, основной задачей которого являлось воспитание и развитие, к детскому саду как дошкольному образовательному учреждению, являющемуся составной частью общей образовательной системы, что неизбежно привело к возникновению целого ряда проблем как методологического, так и прикладного характера. В статье рассматривается вопрос преемственности дошкольной системы образования и начальной ступени общего образования в формате внедрения ФГОС.

Ключевые слова: дошкольное образование, начальное образование, федеральный государственный образовательный стандарт, преемственность

Одной из центральных проблем в области перехода от детского сада как учреждения, к детскому саду как дошкольному образовательному учреждению является проблема преемственности между дошкольным и начальным образованием. Данная проблема занимает особое место среди существующих научно-методических проблем, так как дошкольное образование и образование в начальной школе – это звенья в единой системе образования и успешность ребенка в школьном звене во многом обусловлена знаниями и компетенциями, уровнем развития познавательного интереса и особенностями познавательной деятельности, которые были сформированы в дошкольном возрасте. При этом необходимо отметить, что постоянно изменяются (в сторону повышения) требования к уровню познавательного и личностного развития ребенка, обусловленные социальным заказом со стороны потенциальных работодателей, гражданского общества (особенно к таким личностным качествам как инициативность, креативность, адаптивность, коммуникабельность).

В связи с этим проблема преемственности между всеми звеньями образовательной системы приобретает особое звучание и остроту. Необходимо отметить, что понятие «преемственность в образовании» является относительно новым понятием, так как ранее в научном обиходе использовалось понятие «преемственность в обучении». Однако эти термины имеют различную смысловую нагрузку. Под преемственностью в обучении было принято понимать накопление на определенной ступени обучения некоторой суммы знаний, умений и навыков, которые служили базой для продолжения обучения на следующей ступени обучения. Такая трактовка преемственности является довольно узкой и не охватывает всей широты образовательного процесса в настоящей ситуации развития системы образования. Именно поэтому в научно-педагогическом сообществе стало принято использовать термин «преемственность в образовании».

Под преемственностью в образовании принято понимать установление взаимосвязи между смежными ее звеньями с целью последовательного решения задач обучения и воспитания, что предусматривает с одной стороны, переход детей из дошкольного образовательного учреждения в начальную школу с таким уровнем познавательного и личностного развития, который соответствует требованиям школьного обучения, а с другой стороны, школа должна опираться на знания и компетенции, сформированные в дошкольном возрасте.

Для рассмотрения специфики содержательных и структурно-формальных аспектов проблемы преемственности дошкольного и начального образования на современном этапе развития образовательной системы необходимо обратиться к анализу функционирования понятия «преемственность» в общенаучном плане.

Традиционно категория «преемственность» представлена в философских, педагогических и психологических исследованиях. В философских работах преемственность трактуется как справедливое, необходимое соединительное звено между старым и новым в процессе развития. Одним из первых в отечественной философии трактовку понятия «преемственность» предложил Э.А.Баллер, который писал: «преемственность – это связь между различными этапами или ступенями развития как бытия, так и познания, сущность которой состоит в сохранении тех или иных элементов целого или отдельных сторон его организации при изменении целого как системы»[1 с. 15]. В этом определении раскрывается сущность преемственных процессов и позитивным в нем является следующее:

- а) проявление преемственности на всех уровнях развития материи,
- б) сохранение и развитие наследуемого материала.

Э.А. Баллером выделялась преемственная связь между различными поколениями и современниками - «...преемственность на одном уровне наблюдается в процессе количественных изменений, происходящих в рамках данного, относительно неизменного качества. Преемственность на различных уровнях связана с качественными изменениями. При количественных изменениях основное содержание преемственности составляет сама структура, сохраняется, удерживается организация. При качественных изменениях, когда структура объекта так или иначе трансформируется, содержанием преемственности являются лишь отдельные элементы, составляющие связи объекта» [2, с. 9].

А.И. Зеленков отмечал, что «преемственность» является философским понятием, которое отражает важнейший тип связи между различными качественными состояниями развивающейся действительности. Сущность этого понятия «состоит в единстве сохранения, воспроизведения и модификации определенного содержания из отрицаемой системы» [9, с. 21].

М.П. Завьялова, эксплицируя понятие «преемственность», соотносит его, во-первых, с одноуровневыми фундаментальными категориями философии (развитие, отрицание, повторяемость), во-вторых, с близкими по смыслу (наследование, заимствование) [8, с. 109].

Таким образом, можно констатировать, что с философской точки зрения понятие «преемственность» определяется следующим образом: «преемственность» есть философская категория для обозначения закономерной связи между различными этапами развития действительности, где определенное содержание, структура и функции одной системы повторяются, отбрасываются и развиваются в другой на качественно новом уровне [14].

И как философская категория «преемственность» обладает рядом функций, среди которых принято выделять такие как: онтологическая, гносеологическую, методологическая. В онтологической функции категории «преемственность» выражается объективная закономерность бытия, связь между различными степенями развития. «Преемственность» позволяет рассматривать действительность не как нагромождение случайных, несвязанных друг с другом явлений, а как объективную связь между ними. Гносеологическая функция категории «преемственность» заключается в последовательном проведении принципов и законов развития действительности. Категория «преемственность» служит ступенькой в движении познания. Она позволяет более полно и всесторонне охватить связь прошлого с настоящим, нового со старым. Методологическая функция «преемственности» заключается в том, что будучи философской категорией, она является категорией диалектического метода познания мира.

Научно обоснованное содержание категории «преемственность» «...способствует совершенствованию исследования действительности, выступает философско-методологической основой познания взаимодействия различных процессов и этапов в развитии систем различного характера. Диалектическое рассмотрение сущности преемственности помогает объяснить объективность развития, вооружает человеческое знание принципами диалектики в интересах практического преобразования окружающей действительности. С этой точки зрения преемственность является объективной необходимой связью между новым и старым в процессе развития, одной из наиболее существенных черт закона отрицания отрицания. В отличие от метафизики, материалистическая диалектика переносит центр тяжести на изучение процессов поступательного развития в природе, обществе и мышлении. Уже генезис форм движения материи показывает, что каждая более высокая форма движения, будучи преемственно связана с низшими, не отменяет их, а включает и подчиняет себе,

поднимая развитие на качественно новую ступень. Диалектически понятое отрицание предполагает не только ликвидацию старого, но сохранение и дальнейшее развитие того прогрессивного, рационального, что было достигнуто на предыдущих ступенях, без чего невозможно движение вперед ни в бытии, ни в познании. Правильное понимание процессов преемственности имеет особое значение для анализа закономерностей общественного развития, прогресса науки» [15, с.360].

В педагогической науке проблема преемственности стала рассматриваться с середины 60-х г.ХХ века, с момента введения в детские сады систематического обучения в форме занятий. При этом, при обучении детей дошкольного возраста воспитатели детских садов ориентировались на требования школы: от ребенка требовался сформированный определенный уровень дисциплины, внимания, умения воспринимать и реализовывать инструкцию взрослого, достаточно высокий уровень развития речи.

В 90-е годы ХХ века произошла значительная переоценка данных требований и значительная часть воспитателей и педагогов стала переоценивать возможности образовательных функций игры, подчиняя ее решению дидактических задач.

Особенности современного этапа развития образовательной системы, введение федеральных государственных стандартов на всех ступенях образования обусловили необходимость переосмысления проблемы преемственности как на теоретическом, так и на прикладном уровнях. Вопрос преемственности становится предметом особого психолого-педагогического анализа. Преемственность в образовании является достаточно многогранным понятием.

Как отмечает И.О. Карелина, под преемственностью понимается закономерность развития, предполагается связь того, что достигнуто, и того, что служит дальнейшему развитию [10, с.67].

Р.А. Должикова, Г.М. Федосимов под преемственностью понимают последовательный переход от одной ступени образования к другой, выражающийся в сохранении и постепенном изменении содержания, форм, методов, технологий обучения и воспитания. [6].

Л.А. Парамонова, Е.Ю. Протасова считают, что под преемственностью следует понимать внутреннюю органическую связь общего физического и духовного развития на границе дошкольного и школьного детства, внутреннюю подготовку к переходу от одной ступени развития к другой [13, с.78].

А.М. Леушина разделяет эту точку зрения и считает, что процесс преемственности можно рассматривать с двух сторон:

1) на дошкольной ступени образования сокращается самооценность дошкольного детства и формируются фундаментальные личностные качества ребенка, служащие основой успешного школьного обучения;

2) школа как преемник дошкольной ступени образования не строит свою работу с нуля, а подхватывает достижения дошкольника и организует педагогическую практику, развивая накопленный им потенциал. [11].

Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков к в качестве основного компонента преемственности рассматривают взаимосвязи в содержании учебно-воспитательного процесса [12, с.108].

В конце ХХ века проблема преемственности в обучении детей дошкольного и младшего школьного возраста рассматривалась в методическом контексте (Р.А. Должикова, Е.А. Конобеева, Е.Э. Кочурова, И.А. Попова и др.). Традиционно при исследовании проблемного поля преемственности обсуждались вопросы преемственности содержания и форм обучения и

действий педагогов на смежных ступенях образования, которые рассматривались обособленно.

С критикой данного подхода к преемственности выступили В. В. Давыдов и В. Т. Кудрявцев: «преемственность не должна задаваться как формальная связь самозамкнутых образовательных концентров, внутри которых совершаются некоторые процессы развития. В этом случае она остается придаточным механизмом, обеспечивающим более или менее бесперебойное функционирование образовательной системы. Подобная система представляет собой "педагогическую машину", которая в своих рабочих режимах воспроизводит лишь самое себя. Это вполне закономерно. Ведь именно в узлах преемственной связи образовательных ступеней закладывается зона отдаленного развития субъектов и творцов педагогического процесса - педагогов и детей. Поэтому вне целостного видения общих контуров и характера такой связи попытки конструировать содержание образования, проектировать возрастные нормы усвоения учебного материала заранее обречены на успех [5, с.3].

Теоретико-методологические аспекты проблемы преемственности дошкольного и начального образования представлены в работах Ю.К. Бабанского, Л.А. Венгера, Н.Ф. Виноградовой, М.С. Годник, В.В. Давыдова, М.А. Данилова, В.Т. Кудрявцева, В.С. Леднева, И.Я. Лернера, А.А. Люблинской, М.Н. Скаткина и др. В работах упомянутых авторов преемственность рассматривалась в различных аспектах:

- как педагогический принцип,
- как условие,
- как базовый механизм, обеспечивающий непрерывность образования.

В психолого-педагогической литературе выделяют ряд этапов в изучении проблем преемственности дошкольного и начального образования.

80-90 годы XIX в. - начало XX в. На этом этапе закладывалось представление о преемственности как о необходимом условии эффективности образования.

20-40 годы XX в. На данном этапе проблема преемственности дошкольного и начального образования находит отражение в трудах Ш.И. Ганелина, Е.Я. Голанта, П.Н. Груздева, Л.Е. Раскина, Е.И. Тихеевой и др.

50-60 годы XX в. Вопросы преемственности находят отражение в трудах Н.И. Болдырева, Н.К. Гончарова, Б.П. Есипова, Т. А. Ильиной, И.А. Каирова, и др.

70-80 годы XX в. Фундаментальные вопросы преемственности обучения детей дошкольного и младшего школьного возраста представлены в работах Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова.

90-е годы XX в. - начало XXI в. Преемственность между дошкольным и начальным звеньями образовательной системы рассматривается как одно из условий непрерывности образования.

Проблема преемственности в психологической науке традиционно обсуждалась в контексте оптимального перехода ребенка с одной ступени образования на другую и нормы развития ребенка как на переходе, так и в границах конкретной ступени, очевидно, что наиболее интенсивно эта проблема исследовалась и активно обсуждалась в контексте оптимальности перехода с дошкольной на начальную ступень школьного образования, так как переход от дошкольного детства к младшему школьному периоду развития означает смену не только типа развития, но и форм образования.

Выдающийся отечественный психолог С.Л. Рубинштейн считал, что «...в изменении, поскольку оно является развитием данной личности, сохраняется и определенная преемственность» [7].

Д. Б. Эльконин выделял три линии развития, имеющиеся к началу школьного возраста:

- линия формирования произвольного поведения;
- линия овладения средствами и эталонами познавательной деятельности;
- линия перехода от эгоцентризма к децентрации.

При этом Д. Б. Эльконин придавал большое значение аспекту усвоения и выполнения ребенком-дошкольником правил, считая, что за выполнением правил лежит система социальных отношений между ребенком и взрослым, а превращение правил во внутреннюю инстанцию поведения – признаком готовности к обучению в школе.

С психологической точки зрения преемственность предполагает учет возрастных особенностей детей, ведущего типа деятельности, так как переходный период от дошкольного к школьному детству считается одним из наиболее сложных и уязвимых. Поэтому одной из задач в начальной школе является помощь ученику в проявлении своих способностей, развитии инициативы, самостоятельности творческого потенциала, а успешность в реализации этой задачи во многом зависит от уровня сформированности у ученика познавательного интереса и познавательной деятельности.

По мнению В.И. Стаховской, дублирование целей, задач, форм и методов начальной школы в дошкольном учреждении может спровоцировать негативное отношение ребенка к данным предметам.

С 1 января 2014 г. Вступил в действие федеральный государственный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО), который пришел на смену федеральным государственным требованиям, что обусловило необходимость изучения особенностей преемственности между ФГОС ДО и федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО). В связи с введением федеральными государственными образовательными стандартами произошло смещение акцента в понимании готовности ребенка к обучению в школе с интеллектуальной готовности на личностную готовность, которая определяется сформированной «внутренней позицией школьника» (способностью ребенка принять на себя новую социальную роль ученика). Новые взгляды на воспитание, обучение и развитие детей, закрепленные в ФГОС, требуют нового подхода к осуществлению преемственности детского сада и школы, построения новой модели современного выпускника ДОО, у которого будут сформированы предпосылки к учебной деятельности, обеспечивающие успешность обучения на последующих этапах образования. [3].

Вопросы преемственности в содержании и методологии данных документов особенно актуальны для воспитателей и учителей начальных классов. Учителя в начальной школе для повышения эффективности обучения применяют игровые приемы, используемые в детском саду, а воспитатели в детском саду включают в процесс обучения специальные учебные задания, упражнения, постепенно усложняя их, тем самым формируя у дошкольников предпосылки учебной деятельности.

Преемственность на уровне государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования заключается в:

- единстве структурно-организационного подхода, заключающегося в совокупности требований: к условиям реализации стандарта, структурно-

содержательным компонентам основной образовательной программы, образовательным результатам;

- в единстве психолого-педагогического методологического подхода, который прослеживается: в ориентации на деятельностный подход и понятие «ведущей деятельности»; опоре на зону актуального развития и ориентации на зону ближайшего развития ребенка; понятии об универсальных учебных действиях; ориентации на возрастные психофизиологические особенности детей;

- общем принципе организации инклюзивного образования, который отражается: в минимальной регламентации образования детей с ОВЗ; разработке адаптированных (в некоторых случаях индивидуальных) образовательных программ; опоре на индивидуальную программу реабилитации.

В реализации преемственности дошкольного и начального образования существует ряд проблем и противоречий:

1. Отсутствие единого научного психолого-педагогического подхода к проблеме преемственности порождает множественность ее трактовок, зачастую противоречащих друг другу.

2. Существование в образовательном пространстве различных моделей обучения,

рост вариативности форм и методов приводит к рассогласованию и ослаблению преемственности на различных ступенях образования.

3. Существующие значительные расхождения в уровне развития и подготовки детей, поступающих в начальные школы, существенно затрудняет организацию учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей детей.

4. Перенос в образовательный процесс дошкольного учреждения школьных форм и методов обучения, предметной системы преподавания, с одной стороны, с другой – дублирование в начальной школе уже имеющихся у ребенка знаний и навыков.

5. Недостаточная обеспеченность учебно-воспитательного процесса в дошкольном и начальном звене методическими материалами, дидактическими пособиями, соответствующих ФГОС ДОО и ФГОС НОО.

6. Несовершенство существующих систем психолого-педагогической диагностики при переходе детей с одного образовательного уровня на другой.

7. Имеющийся некоторый разрыв между конечными целями и требованиями обучения на различных этапах образовательного процесса.

8. Проблемы в уровне подготовки педагогических кадров к работе в системе непрерывного образования.

Полное или частичное решение вышеобозначенных проблем позволит существенно снизить остроту проблемы преемственности дошкольного и начального образования.

Поэтому при организации педагогического процесса важен особый акцент на усвоении ребенком в процессе образования приёмов и методов деятельности и взаимодействия со сверстниками и взрослыми, которые организуют и нормируют весь процесс детского развития. Необходимо помнить, что процесс освоения ребенком этих средств носит самостоятельный, творческий характер, однако должен быть особым образом организован. Этим требованиям отвечают такие подходы и технологии как деятельностный подход, метод проектов, технология портфолио, ИКТ, уроки-практикумы, дни совместного обучения, психологические тренинги, онлайн-встречи, «создание единого портрета выпускника дошкольного образовательного учреждения» и другие [4, с. 96].

Список использованных источников

1. Баллер Э.А. Преемственность в развитии культуры. – М.: Наука, 1969. – 294 с.
2. Баллер Э.А. Социальный прогресс и культурное наследие. – М.: Наука, 1987. – 225 с.
3. Бойченко А. В. Преемственность дошкольного образования и начальной школы // Приоритетные направления развития науки и образования : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 27 нояб. 2016 г.). В 2 т. Т. 1/— Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. — № 4 (III). — С. 93-95.
4. Годник С.М. Процесс преемственности высшей и средней школы. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1981 – 208 с.
5. Давыдов В.В., Кудрявцев В.Т. Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступени // Вопросы психологии. 1997. № 1 с 3-18.
6. Должикова Р.А., Федосимов Г.М. Реализация преемственности при обучении и воспитании детей в ДОУ и начальной школе, М, 2008.
7. Должикова Р.А., Федосимов Г.М., Кулинич Н.Н, Ищенко И.П. Реализация преемственности при обучении и воспитании детей в ДОУ и начальной школе. М.: Школьная пресса. 2008. 128 с.
8. Завьялова М.П., Расторгуев В.Н. Единство и преемственность сознания. – Томск: ТГУ, 1988. – 208 с.
9. Зеленков А.И. Философско-методологический анализ проблемы преемственности в научном познании: автореф. дис. ... д_ра филос. наук. – Минск, 1986. – 40 с.
10. Карелина И.О. Дошкольная педагогика: курс лекций: учебно-методическое пособие. – Рыбинск: филиал ЯГПУ, 2012. – 72 с.
11. Леушина А.М. О путях создания преемственных программ обучения детей в детском саду и в начальной школе // «Личность, образование и общество в России в начале XXI века СПб: ЛОИРО. 2009. 21с.
12. Нижегородцева Н.В., Шадриков В.Д. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2007. - 256 с.
13. Парамонова Л. А., Протасова Е. Ю. Дошкольное и начальное образование за рубежом: История и современность: М.: Издательский центр «Академия», 2001. 240 с.
14. Рубанов В.Г. Понятие «преемственность» и его социальное измерение//, Известия Томского политехнического университета, 2013, Т.323,№6 ,с.104-110.
15. *Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. М., 1991 с. 360.*